



Dit **manifest** is een **reactie** op de **voorgestelde ontwikkelplannen** van de gemeente Waalre voor het **buitengebied Aalst**. Dit plan omvat onder andere het **creëren** van een **natuurpoort** op de locatie van de Hut van Mie Pils en het **verharden** van de **Hutdijk óf de Verlengde Sophiastreet** voor de ontsluiting van het gebied.

Wat is het probleem?

De **huidige plannen** van de gemeente zijn **gebaseerd op onjuiste informatie**. De **studies en onderzoeken** die ten grondslag liggen aan deze plannen zijn namelijk **niet volledig, niet juist of ontbreken zelfs volledig**.

Het **manifest toont** door middel van een **uitvoerige analyse** aan dat: (1) de **beoogde positieve effecten niet gerealiseerd** kunnen worden of veel lager zullen uitvallen; (2) de **negatieve effecten vele malen groter** zullen zijn; en (3) de **kosten aanzienlijk hoger** zullen uitvallen.

Wat klopt er dan niet?

In hoofdlijnen zijn onze bevindingen:

- ❖ De **plannen zijn niet in lijn** met de **kernopgaven** van de **gemeente** en het **Ontwikkelperspectief Buitengebied Aalst**;
- ❖ De plannen resulteren in een **significante verslechtering** van de **kwetsbare ecologische structuur** van het buitengebied;
- ❖ Het **effect** van het **creëren** van een **natuurpoort** (op o.a. de natuur) is **niet onderzocht**;
- ❖ De **variantenstudie** is volledig **subjectief** en is **niet gebaseerd op objectief onderzoek**;
- ❖ De **individuele deelonderzoeken** zijn **onvolledig** en **ondermaats** (zie Figuur 1).



Figuur 1: Tekortkomingen van de individuele deelonderzoeken

Wat willen we wel?

Het **bewonerscollectief** is **niet tegen verandering** zelf. Wel **verwachten** we dat **veranderingen** een aantoonbare **positieve bijdrage** leveren aan het **gebied**. Alleen met **goed onderbouwde plannen** kunnen we de **natuur** en ieders **belangen beschermen**.

Om dit verder te structureren hebben we ons doel als volgt geformuleerd in Figuur 2:



Figuur 2: Doelstellingen bewonerscollectief (H)Eerlijk buiten

Ons advies

De **eerste vraag** waar de gemeente bij stil dient te staan is: **“Wat is de meerwaarde van een natuurpoort voor de inwoners van de gemeente Waalre?”** Pas nadat deze vraag is beantwoord heeft het zin om na te denken over de **vervolgvragen**, zoals: **“Wat is de beste manier van ontsluiting van het gebied?”**

Het **beantwoorden** van deze **vragen** dient op een **objectieve en transparante manier** te gebeuren, waarbij de **belangen** van **verschillende doelgroepen** op de **juiste manier** worden **gewogen** en **meegenomen**.

Het **uitgangspunt** hierin dient te zijn dat alle ontwikkelingen de **tweede kernopgave** van de **gemeente onderschrijven**; dat is, het **groene karakter van het gebied behouden en beschermen**.

Belangrijk hierin is het gebruik van een **objectieve beoordelingsmethodiek** die volledig **aansluit** bij de **kernwaarden** van de gemeente en de **ontwikkelopgaven** voor het **buitengebied**. Op deze manier kan er een **eerlijke ontwikkeling** plaatsvinden waardoor het gebied voor iedereen een **heerlijk buitengebied** blijft.

Meer informatie

Dit is de samenvatting van het document ‘Manifest – Buitengebied Aalst (H)Eerlijk buiten’. We nodigen u uit om het volledige verslag en onderbouwing te lezen via eerlijkbuiten.nl. In het volledige verslag wordt de variantenstudie en de onderliggende deelonderzoeken uitvoerig besproken en naast de Kernopgaven en Ontwikkelperspectief van Gemeente Waalre gelegd.